

## ОТЗЫВ

официального оппонента доктора философских наук, профессора  
**Хангельдиевой Ирины Георгиевны**  
на диссертацию Родионовой Дарьи Геннадьевны  
на тему: «Музыкальный менеджмент как ценностное явление духовной культуры России», представленную в диссертационный совет Д. 999.224.03 на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология)

**Актуальность темы исследования.** На современном этапе развития российского общества проблемы музыкальной культуры остаются актуальными и социально важными. За 30 лет кардинального преобразования российского общества музыкальная культура испытала на себе ряд тектонических потрясений, как со стороны внутренних, так и внешних факторов воздействия. К первым следует отнести переход к рыночной экономике, кардинальные изменения в шкале ценностных ориентаций, ко вторым - глобализационные трансформации, влияния информационно-коммуникационных и цифровых технологических достижений. И те, и другие оказали значимые влияния на процессы воспроизводства, распределения и потребления культурных ценностей, включая музыкальные. Особенно это коснулось сферы классической музыки.

Рынок, на первых порах разрушил стройную систему воспроизводства, распределения и потребления художественно-музыкальных ценностей, которая существовала многие годы в СССР. Эта система основывалась на патерналистской культурной политике и, соответственно, на непосредственной поддержке государства. Она была разная, к ней было много претензий со стороны всех субъектов музыкальной культуры, но все что касалось распределения и потребления, то эти процессы осуществлялись достаточно полноценно. Нельзя сказать, что в данной системе не присутствовали фигуры, олицетворяющие собой

элементы музыкального менеджмента, администрирование в данной области, безусловно, наличествовало, можно сказать, что бытовала, как внутренняя, так и внешняя конкуренция. Последняя в меньшей степени, так как в стране гастрольная практика была характерна только для самых известных творческих коллективов и персон, которые были востребованы и за рубежом. Гастроли представителей зарубежных стран тоже в определенной степени были ограничены по разным причинам: идеологическим и экономическим.

Существовала устоявшаяся советская модель функционирования музыкальных ценностей внутри страны и вне ее. Рынок полностью данную систему подверг кардинальному изменению. На старте он был декларирован и практически не поддержан законодательно. Культура и искусство России было ввергнуто в водоворот событий, которые без новых знаний, технологий, кадров преодолеть не могли. Начался период хаотических преобразований, период выживания творческих коллективов и отдельных творцов, который часто заканчивался отъездом за рубеж.

Именно в данной ситуации глобализация в сфере культуры и искусства сыграла для России свою спасительную роль, хотя у нас в стране последнее время ее принято больше критиковать. Глобализации – естественный процесс и, как у любого масштабного явления, в нем есть достоинства и недостатки. Не секрет, что она строится на интеграции, кооперации и унификации. Именно первые два качества и сыграли положительную роль в сохранении российской музыкальной культуры в лице известных коллективов и исполнителей. Они нашли приют за границей на весьма удовлетворительных условиях с точки зрения западной практики и наилучших с точки зрения отечественной. Общеизвестно, что качество музыкального продукта, которым владели наши соотечественники, не подвергалось сомнению. Признанные музыканты были востребованы и многие из них имели западных импресарио для

организации собственных международных гастролей и звукозаписывающих проектов.

Что касается информатизации и цифровизации, то и они внесли весомую лепту в сохранение и развитие российской музыкальной культуры, хотя не без проблем.

Все вышеперечисленные вопросы в той или иной степени стали проблемным полем в исследовании Д. Г. Родионовой под названием «Музыкальный менеджмент как ценностное явление духовной культуры России». Важно отметить, что в условиях, когда идет не прекращающаяся дискуссия о том, что искусство является всеобщем благом, а не товаром или услугой, акцент на ценностном аспекте в работе, делает ее значимо актуальнее. Можно сделать вывод, что данная работа актуальна по нескольким позициям: культурологическим, организационно-управленческим, маркетинговым, информационно-коммуникационным и ценностным. Другими словами, можно констатировать, что актуальность работы носит полифонический и многовекторный характер.

**Степень научной разработанности темы.** Следует отметить, что в силу того, что данная тема носит многоаспектный, междисциплинарный характер, то различные ее области разработаны неравномерно. В наибольшей степени проработаны вопросы, связанные с осмыслением музыки как культурной ценности, начиная с античных времен и до наших дней. Существенные результаты достигнуты в исследованиях по проблемам теории управления, общего менеджмента и маркетинга, теории информации и коммуникаций, в меньшей степени, особенно в российской традиции, осмысленно проблемное поле ключевого понятия избранной темы – музыкального менеджмента (музыкального продюсирования, музыкального импресариата, музыкального арт-менеджмента, агентского сопровождения...). О чем, собственно, и пишет автор, демонстрируя эрудицию в данном вопросе.

**Методология и методы исследования.** Что касается методологии, то в соответствии с заявленной темой автор ее и выстраивает, сочетая общенаучные и частнонаучные подходы. В целом работа носит междисциплинарный характер, в ней превалирует комплексный подход, что в полной мере отвечает современным общемировым трендам в научных исследованиях.

В работе достаточно внушительная источниковедческая база.

**Научная новизна исследования.** В работе есть ряд выводов, которые соответствуют критерию научной новизны и которые представляются автором в таком качестве, что в принципе справедливо. Их важно представить и охарактеризовать:

— уточнено содержание понятия «музыкальный менеджмент», что существенно, так как в научном исследовании особое значение имеет мера умения автора работать с понятийным аппаратом;

— установлено, что основу музыкального менеджмента как духовно-творческой деятельности составляет единство организационно-управленческих принципов, функций, ценностных ориентаций менеджеров и исполнителей, а также ценностно-смыслового содержания музыки;

— определен генезис музыкального менеджмента в России, прослежена динамика его развития в различные культурно-исторические периоды;

— рассмотрен музыкальный вуз как менеджер на конкретном примере как субъект творческой деятельности, формирующий культурное пространство, обеспечивающий воспроизводство, актуализацию и трансляцию ценностей в пространство духовной культуры не только отечественной, но и мировой.

Положения, выносимые автором диссертационного исследования, на защиту во многом корреспондируются с новизной работы, что закономерно. Поэтому остановимся с комментариями, только на некоторых из них, которые непосредственно касаются музыкального менеджмента и его особенностях реализации в России. Автор прав, когда выстраивает историческую цепочку различных форм реализации музыкального менеджмента, фиксируя его различные реперные точки следующим образом: от головщиков и регентов в церковном хоре – к государственному (императорскому) управлению – частной инициативе – предпринимателям-антрепренерам (в предреволюционный период) – возврат к государственному управлению, но в более жесткой форме (в советское время) – профессиональным арт-менеджерам (в условиях рынка), с важной функцией в лице вуза, который готовит профессионалов-исполнителей и менеджеров. С общей конвой представленных положений можно согласиться, моменты, которые могут вызвать дискуссионный аспект будут приведены ниже.

**Практическая значимость работы.** Представленная работа имеет выраженный теоретико-прикладной характер. Она может быть востребована широким кругом целевых аудиторий от экспертов-профессионалов в данной области до студентов творческих и управленческих направлений.

Тема и содержание диссертации соответствуют научной специальности 24.00.01 – теория и история культуры по отрасли культурология, так представляет собой органическое сочетание историко-культурного, теоретического и прикладного аспектов культурологического знания. В этом массиве культурологической информации автор работы чувствует себя довольно свободно.

Диссертационное исследование Д. Г. Родионовой имеет прочную апробационную составляющую. Это касается обсуждений диссертации в завершённом виде, выступлений на конференциях различного уровня и

достоинства, научных публикаций, которых у соискателя – 9, из них 5 статей, опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

**Структура работы** отличается логичностью, имеет традиционное строение: Введение, две главы, Заключение, Библиографию и объемное Приложение, свидетельствующие о деятельности соискателя по профилю диссертации.

Работа Д. Г. Родионовой свидетельствует о ее включенности в избранную тему, самостоятельности исследовательских результатов, свидетельствующих о научной зрелости соискателя.

В качестве пожеланий автору можно высказать следующее:

— в теме диссертации первым словосочетанием стоит «музыкальный менеджмент», однако в тексте больший его объем занял материал, с помощью которого шло доказательство его ценностного статуса в историко-культурной ретроспективе. Имеет смысл посмотреть на ключевой предмет анализа в обстоятельствах сегодняшнего дня более подробно.

— Определяя методологию исследования, автор не утруждает себя выстраиванием ее пирамиды и представляет вперемежку методы частнонаучные и общенаучные. Хотя исследовательское движение в диссертации строится от общего к частному, по принципу восхождения от абстрактного к конкретному. (см. диссертация – с. 12-13, автореферат с. 9-11). Также автор, широко пользуясь комплексным методом исследования вообще, не упоминает о нем, хотя в процессе исследования выбирает по собственному усмотрению при необходимости набор конкретных методов. Кроме этого, он не упоминает и о междисциплинарности своего исследования.

— Что касается источниковедческой базы исследования, то ее представление и описание автор невероятным образом сузил до комплекса

«опубликованных и неопубликованных документов, хранящихся в фондах Мемориального музея-квартиры Е. Ф. Гнесиной, текущего архива Российской академии музыки имени Гнесиных, в том числе биографические материалы выдающихся музыкальных менеджеров, исполнителей, педагогов, меценатов, афиши и программы художественно-творческих мероприятий, архивные материалы и сборники документов» (см. диссертация – с. 15, автореферат – с. 11).

— Несмотря на то, что работа посвящена проблеме музыкального менеджмента в российских реалиях разного времени, эта проблема в большей степени разрабатывалась представителями западной традиции (Великобритания, США и др.), однако в библиографии есть определенные лакуны, связанные именно с отсутствием подобных исследований, в частности, это касается

- фундаментальной работы Н. Лебрехта «Кто убил классическую музыку? История одного корпоративного преступления», автор известный на Западе музыковед, музыкальный критик, продюсер, колумнист известных британских газет и еженедельников;
- Исследовательский труд британских экономистов У. Баумоля и У. Боуэна «Исполнительские искусства: экономическая дилемма» может дать очень важный импульс для осмысления заявленной проблемы;
- Еще одной важной работой можно считать исследование Ф. Котлера и Дж. Шефф «Все билеты проданы», в которой анализируются многие маркетинговые и коммуникационные процессы, которыми должен владеть профессиональный менеджер в области исполнительских искусств;
- Интересна в данном плане работа Т. Миккоччи – известного бродвейского продюсера, агента агентов, промоутера, в настоящее время руководителя магистерской программы по музыкальной

